

Verslag

Onderwerp: Omgevingswerkgroep Beesel

Plaats/datum bespreking: Beesel, 27-06-2017

Aanwezig vanuit waterschap: Vivian van den Bosch,

1. Opening, doornemen agenda, actie- en besluitenlijst

Vivian van den Bosch opent om 19:00 de bijeenkomst. Er zijn een aantal nieuwe deelnemers aanwezig. Er wordt daarom gestart met kennismaken en het delen van belangen. De deelnemers bestaan deze avond uit de bewoners, de Molen de Grauwe Beer, Provincie, Gemeente, LLTB en het Maasterras. Vivian geeft een korte toelichting op het ontstaan van de omgevingswerkgroep, de deelnemers, opzet en het doel ervan.

De omgevingswerkgroep bestaat idealiter uit betrokkenen van verschillende belangenhebbenden. Denk aan bewoners, maar ook bedrijfsleven, natuurorganisaties, landbouw en verschillende overheden. Het is een werkgroep waarin op regelmatige basis informatie uitgewisseld wordt en dilemma's en vraagstukken besproken worden. Om de werkvorm efficiënt te houden bestaat de groep uit 10 – 20 personen die ongeveer 3 à 4 keer per jaar bijeenkomt tot en met de uitvoering van de dijkversterking.

De focus van de werkgroep ligt op het niveau van het héle dijktraject, waarbij gevraagd wordt gebiedskennis in te brengen. Het kan gezien worden als een klankbordgroep waarin men wordt meegenomen in het proces, de voortgang, dilemma's en keuzes van een dijktraject. Het gaat niet over de detaillering van het tracé door een achtertuin, maar wel over aandachtspunten die aan de orde zijn voor een hele straat. Het werkt het beste wanneer de omgevingswerkgroep bestaat uit een vaste groep mensen, betrokken vanuit verschillende invalshoeken qua kennis en belangen. Men kon zich opgeven als deelnemer tijdens de informatieavond. Daarnaast zijn een aantal belanghebbenden persoonlijk benaderd om een goede mix van deelnemers te hebben. Bij een grote hoeveelheid aanmeldingen is men verzocht onderling een selectie te maken van mensen die een grotere groep vertegenwoordigen.

Opgemerkt wordt dat het niet voor iedereen helder was is dat men zich tijdens de informatieavond kon aanmelden als deelnemer voor de omgevingswerkgroep. Sommige mensen hebben zich wel ingeschreven maar zijn niet uitgenodigd (o.a. Beekstraat).

Opmerking van een aantal nieuwe deelnemers is dat men vindt dat direct belanghebbenden een persoonlijke uitnodiging hadden moeten ontvangen om aan deze werkgroep deel te nemen.

Vivian merkt op dat we met elkaar een steeds grotere groep mensen bereiken, kunnen betrekken en informeren over de dijkversterkingsplannen. Hierdoor kunnen alle belangen in het gebied duidelijk in

beeld worden gebracht. Na de zomer volgt ook een informatieavond waarin alle informatie tot nu toe in een breder kader gedeeld wordt.

2. Terugblik en voortgang

De vorige bijeenkomst was op 12 april. Er is een verslag rondgestuurd aan de deelnemers en het verslag staat ook op de website. Er zijn geen opmerkingen op het verslag van de vorige bijeenkomst.

Vorige keer waren er nog meerdere technische onderzoeken gaande waardoor we weinig nieuwe informatie over dijkhoogtes en dijktypes konden geven. We hebben afgelopen tijd nieuwe hydraulische berekeningen van de waterstanden uitgevoerd. Daardoor kunnen we nu wel dijkhoogtes aangeven. De getallen geven een indicatie aangezien de daadwerkelijke aanleghoogte van de dijk per locatie kan variëren. Maaiveldhoogtes kunnen lokaal ook sterk variëren. En de ontwerpen moeten nog verder uitgewerkt worden. Daarnaast hebben we de ontwerpen geactualiseerd, nauwkeuriger gekeken naar ruimtebeslag en naar de aanwezigheid van kabels en leidingen en ook de ruimtelijke inpassing. Per tracé hebben we de belangrijkste effecten doorgenomen.

3. Belangrijkste effecten per dijktraject

Effecten sectie 1

In deze sectie is alternatief 1C toegevoegd ten opzichte van de vorige omgevingswerkgroep. De reden is dat 1B ruimtelijk en technisch lastig in te passen is. Dit heeft te maken met de woningen ter plaatse van de Zandkuilweg. Zowel 1B als 1C plaatsen de plantenkwekerij en enkele woningen buitendijks waardoor ze onbeschermd zijn.

Op basis van de effecten en het draagvlak vanuit verschillende partijen gaat de voorkeur in deze sectie uit naar alternatief 1A1. Alternatief 1A1 betreft een buitendijkse versterking (richting de Maas). Dit gaat ten koste van het winterbed en dat betekent dat hier nog wel overleg met Rijkswaterstaat over moet worden gevoerd of dit vergunbaar is. Het Waterschap Limburg gaat hierover met het rijk in overleg.

Opmerkingen over sectie 1:

- Ten aanzien van de vergunbaarheid van een buitenwaartse versterking kunnen nu nog geen uitspraken worden gedaan. Dit speelt op meerdere plekken en wordt op programmaniveau met het rijk besproken.
- Er wordt door een deelnemer opgemerkt dat er buitendijks ter plaatse van de molen nog kan worden afgegraven om meer ruimte aan de rivier te geven. Dit kan dienen als compensatie voor een buitendijkse versterking. Het afgraven was al langer gepland maar nooit uitgevoerd.
- Enkel een constructie op de huidige locatie zou technisch ook mogelijk zijn. Een wand van circa 2 meter is echter landschappelijk niet goed in te passen. Glas is niet reëel en wenselijk voor zo'n groot tracé. Tijdelijke keringen zijn zeer kostbaar en hebben andere risico's ten aanzien van faalkansen. Hierdoor worden dergelijke innovatieve oplossingen alleen nader onderzocht wanneer er echt geen andere mogelijkheden voor een groene kering of vaste constructie mogelijk zijn.
- De beheerder van de molen verzoekt of de aansluiting op hoge grond verder geoptimaliseerd kan worden vanwege bereikbaarheid, toegang van de molen en ruimtelijke kwaliteit. Bijvoorbeeld door niet voor een haakse aansluiting te kiezen maar een afbuigende zoals bij 1B of

door eerder de aansluiting te realiseren (dichter naar de kwekerij toe). Er is aangegeven dat een optimalisatie van de aansluiting in een volgende fase kan wordt bekeken.

- De kruinbreedte van de dijk is bij alternatief 1A1 4,5 meter. Dit kan meer zijn als de weg op de kruin wordt gelegd.

Effecten sectie 2

Op dit moment wordt de voorkeur gegeven aan alternatief 2B, met optimalisaties nabij Ouddorp 22 en kruising Ouddorp en Ervenweg (vanwege bergbezinkbassin).

Opmerkingen over sectie 2:

- Er wordt gevraagd of de woning met nummer 12 moet verdwijnen bij deze alternatieven. Hierover wordt opgemerkt dat in de volgende fase uitgewerkt wordt wat dit op perceelsniveau betekent. In de huidige fase wordt alles eerst op hoofdlijnen bekeken. Onteigening wordt natuurlijk zoveel mogelijk voorkomen.
- Eén van de deelnemers merkt op dat bij alternatief 2B de vloeiende lijn voor ruimtebeslag op haar perceel kan zorgen. Ze vraagt zich af om hoeveel ruimtebeslag het gaat. Er is afgesproken dat dit nader wordt uitgezocht en we hier nog op terugkomen. Het detailniveau van deze fase is nog te grof om gevolgen voor ruimtebeslag op perceelsniveau te kunnen weergeven. Dit volgt tijdens de planuitwerking. We kunnen wel grofmazig een inschatting geven (actie waterschap).

Effecten sectie 3

De voorkeur in deze sectie gaat uit naar 3A met een mogelijke optimalisatie richting de Huilbeek, om dit alternatief ruimtelijk beter in te passen.

Opmerkingen over sectie 3:

- Alternatief 3C kost veel winterberging en sluit niet aan op landschappelijke structuren waardoor de voordelen niet substantieel opwegen tegen de nadelen. Dit maakt 3C minder wenselijk.
- Er wordt opgemerkt dat bij alternatief 3B ook woningen buitendijks komen te liggen.
- Het tracé van 3B sluit aan op hoge grond ter plaatse van de Beekstraat.
- De deelnemers merken op dat er weinig draagvlak bestaat voor alternatief 3B. Opgemerkt wordt dat aan de andere kant vanwege het creëren van extra bergingsgebied dit alternatief juist wel draagvlak vanuit Rijkswaterstaat heeft, wat ook een belanghebbende partij is.
- Op de afbeeldingen is soms een zwarte cirkel opgenomen. Deze cirkel geeft een keuzepunt aan tussen de alternatieven.

Effecten sectie 4 en 5

Deze sectie betreffen de afsluiting van de 'achterdeuren' vanwaar het water via de achterkant Beesel binnen zou kunnen stromen. Ten opzichte van vorige omgevingswerkgroep is alternatief 5C vervallen omdat geen korte aansluiting op hoge grond mogelijk kan worden gemaakt. Verder is er mogelijk geen 'achterdeur' ter plaatse van Rijkel. Dit wordt nader uitgezocht. Voor deze secties is nog geen voorkeur aangewezen.

Opmerkingen over sectie 4 en 5:

- Gevraagd wordt naar mening van deelnemers over deze secties. Deelnemers geven aan dat het op basis van de luchtfoto lastig is voor te stellen waar exact de alternatieven komen te liggen.
- Er wordt gevraagd wat voor gevolgen voorlandverbetering of een pipingberm heeft voor de agrarische functie van het gebied. Er bestaan voorbeelden waar agrarisch gebruik kon worden voortgezet. Dit wordt in een volgende fase nader onderzocht.

4. proces tot aan VKA

Vivian licht het proces tot aan het kiezen van een voorkeursalternatief toe:

- 12 juli 2017 tijdens de stuurgroep wordt een concept voorstel voor een voorkeursalternatief gedaan. Hier wordt nog geen besluit genomen. De stuurgroep beoordeelt of alle beslisinformatie aanwezig is om 25 oktober een keuze te kunnen maken voor een voorkeursalternatief.
- Informatieavond in september/oktober. Dit zodat de men nog kan reageren op het voorstel voor het voorkeursalternatief voordat de stuurgroep een keuze maakt in oktober.
- In het stuurgroepoverleg van 25 oktober 2017 wordt de keuze van het voorkeursalternatief bevestigd.
- De volgende omgevingswerkgroep zal na de stuurgroep van 25 oktober zijn, tenzij er eerder nieuwe informatie of bijzonderheden te melden zijn.
- Daarna start de planuitwerkingsfase, waarbij het voorkeursalternatief verder wordt uitgewerkt en wordt opgenomen in het projectplan Waterwet.
- Het waterschap is uiteindelijk het bevoegd gezag en stelt vast via formele procedure middels projectplan Waterwet.

Naar aanleiding van de presentatie zijn nog de volgende vragen en opmerkingen naar voren gekomen:

- Het projectplan waterwet is het eerste juridische stuk waar een officiële zienswijze tegen in kan worden gediend.
- Een deelnemer merkt op dat bij de kruising van de Zandkuilweg in sectie 1 een Romeinse weg onder het maaiveld is gelegen. Deze is ontdekt tijdens de aanleg van een riool.
- De exacte wijze waarop de werkzaamheden worden uitgevoerd wordt in een latere fase nader uitgewerkt. Er kan nu nog niks worden gezegd over mogelijke aanvoer via het water.
- De uitvoering van de werkzaamheden moeten binnen een bestemmingsplan passen. Dit kan ertoe leiden dat een bestemmingsplan aangepast moet worden. De deelnemers van de Zandkuilweg willen graag weten of de tracés binnen de huidige bestemmingsplannen passen. Er is afgesproken om dit uit te zoeken en hierop terug te komen (actie Waterschap).
- Het van toepassing zijn van de Crisis en Herstelwet (Chw) heeft geen gevolgen voor de mogelijkheden om bezwaar en beroep in te dienen. De Chw heeft wel gevolgen voor de duur van de procedure bij de Raad van State.
- Deelnemers geven aan zorgen te hebben over de verdeling van het budget over de verschillende dijktrajecten. Ze vrezen dat er mogelijk niet genoeg geld over blijft om het gekozen voorkeursalternatief uit te voeren. Hier komen we op terug.
- Afhankelijk van de uiteindelijk gekozen planschaderegeling bestaat er een verschil wie deze lasten draagt. Dit kan bijvoorbeeld het waterschap of het rijk zijn.

- De eis van overstroombaarheid gaat van de kering af. De status van winterbed van de binnendijkse gebieden verdwijnt op termijn met gevolgen voor de bouwmogelijkheden in deze gebieden.
- De dimensionering van de dijk is voor de komende 50 jaar ontworpen. Voor een constructie wordt, in ieder geval voor het ondergrondse deel, ontworpen voor de komende 100 jaar.

5. Afsluiting, evaluatie en rondvraag

Het inhoudelijke deel wordt hiermee afgerond. De informatieavond is op 26 september (waarschijnlijk in Herberg de Bongerd), om 19.00. U ontvang hierover bericht via de nieuwsbrief. De informatie is ook te vinden op onze website. De volgende omgevingswerkgroep is na de stuurgroep van 25 oktober. Voor de afsluiting van de bijeenkomst is een evaluatierondje gehouden. Men vond het een verhelderende en goede bijeenkomst. Tevens is een vragenlijst voor een tevredenheidsonderzoek uitgedeeld.

Graag ontvangen de deelnemers hand-outs van de presentatie om tijdens de presentatie deze erbij te kunnen houden (actie Waterschap).

ACTIELIJST

Nr. Actie Wie Tijd

- 1 Verslag nasturen naar iedereen Vivian Jul
- 2 Informatie geven bij ruimtebeslag 2B vloeiende lijn Suan Sep
- 3 Check of het in BP past. Deze gegevens delen ook met de bewoners van de Zandkuilweg. Eric/Vivian Sep
- 4 Ter plaatse van gasleiding ligt mogelijk waterleiding, controleer dit. Suan Sep
- 5 Verduidelijken kaartmateriaal en ruimtebeslag. Suan Okt
- 6 Link opnemen in verslag naar presentaties + verslagen. Vivian Jul
- 7 Volgende keer hand-outs uitdelen Vivian Okt
- 8 Overleg met bediening van vergaderlocatie over de opstelling en serveren koffie en dergelijke Vivian Okt